BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16 -12- 2021

Број: JH2-02-07-1-3285-8/21
Бања Лука, 16.12.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Мипекс Ауто РС д.о.о. Бања Лука, бр. 2089-11/2021 од 11.11.2021.године, кога заступа адвокат Татјана Ћурлик из Бања Луке, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-184/21, од 04.11.2021.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Хан Пијесак, у поступку јавне набавке, „ватрогасне опреме“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 16.12.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Мипекс Ауто РС д.о.о. Бања Лука бр. 2089-11/2021 од 11.11.2021.године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-184/21 од 04.11.2020. године. уговорног органа, Република Српска , Општина Хан Пијесак, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о избору најповољнијег понуђача, бр. 02-404-184/21 од 04.11.2021.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Хан Пијесак , у цијелости и предмет враћа на поновни поступак уговорном органу .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Општина Хан Пијесак (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 881-7-1-39-3-10/21 од 15.09.2021.године, у отвореном поступку јавних набавки „ватрогасна опрема“, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке, уговорни орган доноси оспорену одлуку, на које жалилац улаже жалбу из следећих разлога;

У жалби жалиоца се истиче:

У складу са чланом 101. став (1) под д) Закона о јавним набавкама (ЗЈН), у законском року изјављујем жалбу на поступак јавне набавке и на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 02-404-184/21, уговорног органа „ОПШТИНА ХАН ПИЈЕСАК“, Александра Карађорђевића 4, Хан Пијесак“ (УО), у поступку јавне набавке „Ватрогасне опреме“ (Одлука о избору најповољнијег понуђача објављена на сајту Уговорног органа 05.11.2021. године, а за исту је жалилац сазнао увидом у сајт уговорног органа дана 10.11.2021. г.).

Дана 15.09.2021. на порталу јавних набавки, УО је објавио тендерску документацију (ТД) за набавку ватрогасне опреме са обавјештењем о набавци број 881-7-1-39-3-10/21. Иста ТД је преузета од стране жалиоца дана 16.09.2021. године.

Дана 27.09.2021. године путем е-маил адресе мипех рс@блиц.нет од стране УО жалилац је запримио допис „Одлука о обустави поступка јавне набавке роба „Ватрогасна опрема“, број обавјештења: 881-7-1-39-3-10/21 од 15.09.2021. године. У одлуци о обустави поступка јасно је наглашено у члану 2. да ће уговорни орган све учеснике у поступку јавне набавке (сви који су преузели ТД) обавијестити о наставку поступка.

Обзиром даје жалилац са сајта www.ejн.гов.ба сазнао даје одбијена жалба жалиоцу због које је поступак мировао, а у очекивању обавјести о наставку поступка, обратио се телефоном УО-у са питањем када има намјеру заказати нови термин та предају, понуда, дана 10.11.2021.г. Међутим од УО-а жалилац сазнаје да је у предметном поступку јавне набавке извршено отварање понуда, те даје донесен оспоравани акт, којим је уговор додјељен јединoм понуђачу који је доставио понуду. Истовремено нас је УО обавјестио даје свим потенцијални понуђачима електронски послао обавјештење о новом термину за отварање понуда (21.10.2021. г.).

Жалилац није добио никакво обавјештење са новим термином за предају и отварање понуда, нити директно, нити путем портала јавних набавки, иако је обавеза УО-а била да на порталу јавних набавки обавјести све потенцијалне понуђаче о наставку поступка јавне набавке. Такође је обавеза УО-а да се увјери да је потенцијални понуђач запримио обавјест коју му шаље, на начин да добије потврду од понуђача да је упознат са запримљеним актом.

Како жалилац није обавјештен ни на који начин даје заказан нови термин за предају и отварање понуда, очигледно је, да је УО прекршио законске процедуре, ради се о грубом

кршењу правила и принципа јавних набавки из члана 3. ЗЈН-а, подноси ову жалбу због дискриминације.

Сумња жалилац да је УО селективно обавјештавао потенцијалне понуђаче, и даје са намјером изоставио жалиоца.

Напомиње жалилац даје УО у овом поступку јавне набавке направио низ процедуралних грешака.

Наиме, УО је био дужан да на порталу јавних набавки изврши Измјену обавјештења о набавци у моменту када је запримио жалбу од стране потенцијалног понуђача, такође, и након окончања жалбеног поступка УО је морао извршити Измјену обавјештења о набавци у којој ће се одредити нови рокови за достављање понуде, као и вријеме отварања понуда или пак објавити Обавјештење о поништењу поступка. Обзиром да УО на порталу јавних набавки није извршио никакву измјену гфдод момента када је сазнао исход жалбеног поступка, као што није ни обавијестио жалиоца путем поште или е-маила о наставку поступка, жалилац је онемогућен да достави понуду. ради о битној повреди Закона, јер УО не поступа транспарентно, те тиме крши ЗЈН, те жалилац захтјева поништење комплетног поступка јавне набавке (члан 103).

На основу свега претходно наведеног, захтијевам од УО да ову Жалбу, на основу члана 100. став 3. ЗЈН усвоји и поступи законито. У том случају, жалилац захтјева од УО да му надокнади трошкове жалбеног поступка по основу адвоктског заступања у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом, те изврши уплату на рачун пуномоћника жалиоца, рачун број 552-002-0002736-335 отворен код Аддико Банк а.д. Бања Лука.

Уколико УО не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука (КРЗ), те жалилац предлаже да КРЖ исту усвоји и наложи УО-у да поступи у складу са ЗЈН-а. Жалилац захтјева од КРЖ да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи УО да жалиоцу надокнади трошкове.

Жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу којем одреди другостепени орган, а на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

Доказ 1 - Обавјештење о набавци број 881-7-1-39-3-10/21 Доказ 2 - Извјештај о преузимању тендерске докуменатције Доказ 3 - Одлука о обустави поступка Доказ 4 - Одлука о избору најповољнијег понуђача Доказ 5 - Сцреен схоот везаних обавјештења (не постоји Измјена

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02-404-184/21 од 19.11.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3285/21 од 25.11.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

Општина Хан Пијесак као уговорни орган донијела је Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи. На процедуру јавне набавке, као и на наведену Одлуку жалбу је уложио понуђач „Mipex Auto RS" д.о.о. Бања Лука [у даљем тексту: Жалитељ), јер наводно није био обавијештен да је поступак настављен, након што је претходно био обустављен због жалбе на тендерску документацију од стране другог понуђача.

Прије него се упустило у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене, како би се уопште приступило рјешавању, односно на допуштеност, благовременост и је ли жалба изјављена од овлаштеног лица, те је утврдио да је ова жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлаштеног лица, али је неоснована. С тим у вези, а на основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ", број 39/14) достављамо вам жалбу са комплетном документацијом (копијом) са изјашњењем на наводе жалбе, како слиједи:

Општина Хан Пијесак расписала је тендер за јавну набавку роба „Ватрогасна опрема" путем конкурентског захтјева бр. 02-404-145/21 од 07.09.2021. године, за шта је објављено Обавјештење о набавци на Порталу ЈН под бројем 881-7-1-39-3-10/21 од 15.09.2021. године. Због изјављене жалбе од стране понуђача „ФЦТ" д.о.о. Бања Лука поступак је обустављен Одлуком о обустави поступка јавне набавке бр. 02-404-145-1/21 од 24.09.2021. године и настављен након добијања Закључка о одбацивању жалбе од стране КРЖ-а бр. ЈН2-02-07-1-2678-5/21 од 14.10.2021. године.

Поступак је настављен на основу Обавјештења о наставку поступка бр. 02-404-145-2/21 од 20.10.2021. године. Одлука о обустави поступка, као и Обавјештење о наставку поступка понуђачима који су преузели ТД достављени су путем имејла регистрованог на Порталу ЈН (доказиу прилогу наведених аката].. У накнадно утврђеном року за предају понуда, понуду је поднио један понуђач „Финанц" д.о.о. Мостар. Након евалуације понуда од стране Комисије за јавне набавке, дата је препорука УО те је донијета Одлука о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи. На процедуру јавне набавке, као и на наведену Одлуку Жалитељ је уложио жалбу, јер наводно није био обавијештен да је поступак настављен.

Уговорни орган сматра да је жалба неоснована из сљедећих разлога:

Основни разлог оспоравања жалбе лежи у чињеници да је УО обавијестио Жалитеља кад и све остале понуђаче, како о обустави поступка, тако и о наставку поступка, путем имејла регистрованог у систему е-набавке за шта постоји доказ у форми испринтаног имејла који се доставља у прилогу. У Одлуци о обустави поступка у члану 2. је наведено да ће понуђачи бити обавијештени о наставку поступка, а обавјештавање о наставку је извршено на исти начин као и обавјештавање о обустави, тј. путем имејла, путем кога се добијају и нотификације о објавама у систему е-набавке, односно на порталу ЈН.

Значи, технички, и да је објављено било шта на порталу ЈН, на идентичан начин би и Жалитељ био обавијештен-добио би имејл од АЈН, као што је добио имејл од УО. Приликом комуникације путем имејла, сви мејлови који се врате као неиспоручени или са неком другом грешком, понуђачи којима је мејл неиспоручен се директно контактирају.

Што се тиче указивања на процедуралне погрешке, УО је комплетну процеуру провео у складу са Законом о јавним набавкама и припадајућим подзаконским актима. Наиме, Жалитељ наводи да је УО требао измијенити обавјештење о набавци у моменту запримања жалбе. У моменту запримања жалбе, УО не може знати исход поступка нити нови термин пријема и отварања понуда те не може у том погледу ни мијењати обавјештење. Такође, став АЈН је да се осим тендерске документације не може ништа друго објављивати па се приликом обуставе поступка понуђачи обавјештавају мејлом, односно доноси се одлука о обустави поступка и иста се доставља електронским путем, како је и учињено.

Што се тиче навода да је УО био у обавези да измијени обавјештење након окончања жалбеног поступка на ТД- Закон о јавним набавкама, као ни подзаконски акти не дефинишу поступање УО у систему е-набавке у случају улагања жалбе и истека рока за измјену ТД, односно обавјештења о набавци. С обзиром да је обавјештење о набавци саставни дио ТД, а да је чланом 56. став (2) и (3) изричито прописано да се измјена ТД-а може извршити најкасније пет дана прије истека рока за подношење захтјева за учешће или понуда, слиједи да је на диспозитив уговорним органима остављено поступање након пробијања наведених рокова, а усљед жалбеног поступка. УО је поступајући у наведеном поступку поштовао принципе из члана 3. ЗЈН те је све понуђаче на исти и недискриминаторски начин обавијестио, како о обустави поступка, тако и о наставку поступка. Поред наведеног, напомињемо да је у члану 2. Одлуке о обустави поступка јасно наведено да ће понуђачи бити обавијештени, а не да ће се мијењати обавјештење о набавци. Сам начин достављања одлуке електронским путем подразумијевао је и исти начин обавјештавања о наставку поступка.

Што се тиче захтјева за трошкове правног заступања од стране ангажованог адвоката, сматрамо их неоправданим и непотребним, јер је предмет жалбе једноставна правна ствар за коју није потребно ангажовати адвоката. Чланом 105. став (1) Закон о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 12/04, 88/07, 41/13, 93/09 и 13/16) прописано је да свака странка, по правилу, сноси своје трошкове проузроковане поступком, између осталог и правно заступање. У истом члану у ставу (3) прописано је да се трошкови правног заступања надокнађују само кад су они нужни и оправдани, што у конкретном случају не може бити тачно. Жалитељ није доказао да су трошкови оправдани и нужни. Осим наведеног, трошкови правног заступања нису обрачунати у складу с Адвокатском тарифом - Тарифом о наградама и накнади трошкова за рад адвоката РС с обзиром на вриједност и комплексност спора.

На основу наведеног, Уговорни орган сматра да жалба није основана због чега исту достављамо на даље поступање сходно Закону о јавним набавкама.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни .

Према првом жалбеном наводу како га жалилац описује: „Обзиром даје жалилац са сајта www.ejn.гов.ба сазнао даје одбијена жалба жалиоцу због које је поступак мировао, а у очекивању обавјести о наставку поступка, обратио се телефоном УО-у са питањем када има намјеру заказати нови термин та предају понуда, дана 10.11.2021.г. Међутим од УО-а жалилац сазнаје да је у предметном поступку јавне набавке извршено отварање понуда, те даје донесен оспоравани акт, којим је уговор додјељен јединомпонуђачу који је доставио понуду. Истовремено нас је УО обавјестио даје свим потенцијални понуђачима електронски послао обавјештење о новом термину за отварање понуда (21.10.2021. г.).

Жалилац није добио никакво обавјештење са новим термином за предају и отварање понуда, нити директно, нити путем портала јавних набавки, иако је обавеза УО-а била да на порталу јавних набавки обавјести све потенцијалне понуђаче о наставку поступка јавне набавке. Такође је обавеза УО-а да се увјери да је потенцијални понуђач запримио обавјест коју му шаље, на начин да добије потврду од понуђача да је упознат са запримљеним актом“, овај орган је извршио увид у ТД-у те на основу изјашњења уговорног органа који каже: „Основни разлог оспоравања жалбе лежи у чињеници да је УО обавијестио Жалитеља кад и све остале понуђаче, како о обустави поступка, тако и о наставку поступка, путем имејла регистрованог у систему е-набавке за шта постоји доказ у форми испринтаног имејла који се доставља у прилогу. У Одлуци о обустави поступка у члану 2. је наведено да ће понуђачи бити обавијетени о наставку поступка, а обавјештавање о наставку је извршено на исти начин као и обавјештавање о обустави, тј. путем имејла, путем кога се добијају и нотификације о објавама у систему е-набавке, односно на порталу ЈН“, није јасно да ли је уговорни орган поступио у складу са чланом 53. став (6.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14).

У истом члану се каже: „Уговорни орган може направити измјене и допуне тендерске документације под условом да се оне доставе заинтересованим кандидатима/понуђачима истог дана, а најкасније пет дана прије истека утврђеног рока за пријем захтјева за учешће или понуда. У случају да такве измјене подразумијевају суштинску промјену предмета набавке, уговорни орган ће продужити рок за пријем захтјева за учешће или понуда у

зависности од сложености предмета набавке. Рок за продужење не може бити краћи од седам дана".

Овом органу није јасно шта је урадио уговорни орган када каже: „ Значи, технички, и да је објављено било шта на порталу ЈН, на идентичан начин би и Жалитељ био обавијештен-добио би имејл од АЈН, као што је добио имјел од УО. Приликом комуникације путем имејла, сви мејлови који се врате као неиспоручени или са неком другом грешком, понуђачи којима је мејл неиспоручен се директно контактирају."

Дакле, из приложеног се не може поуздано утврдити да ли је уговорни орган поступио по чlану 53. став (6.) јер је вршио измјену заказивања датума отварања понуда које чини и то измјену ТД-е.

Стога овај орган усваја жалбу, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак тако што ће исти утврдити право чињенично стање, те на основу истог донијети једну од законом предвиђених одлука.

Повратуплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што је укупно износи 614,25 КМ

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Билић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном ппонуђачу
-а/а-евиденција

